

7. St-525/2021

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni dužnik: **KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.**, OIB: 39834308560, Svačićeva 4, Split

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

sukladno nalogu iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl. br. 7. St-525/2021-17 od 03. studenog 2021.god.

elektronskim putem

I. OPĆI PODACI

1.1. Dužnik

Naziv/tvrtka: KONSTRUKTOR PLAN društvo s ograničenom odgovornošću za
graditeljstvo i projektiranje
Skrraćeni naziv: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.
OIB: 39834308560
MBS: 060083871
Sjedište: Split
Adresa: Svačićeva 4

1.2. Osnivači / članovi dužnika

Željko Žderić, OIB: 76440987322, Pujanke 3, Split (član društva)
PZC INŽENJERING d.o.o., OIB: 57934304849, Lučka ul. 8, Slavonski Brod (član društva)

1.3. Odgovorne osobe dužnika

Markan Kormanjoš, OIB: 41843951892, Ulica Davorina Bazjanca 8, Slavonski Brod
član uprave; direktor, zastupa Društvo pojedinačno i samostalno od 30. kolovoza 2019.g
Ivo Opačak, OIB: 97125067391, Ugljanska ulica 9A, Zagreb
član uprave; direktor, zastupa Društvo pojedinačno i samostalno od 31. kolovoza 2020.g

1.4. Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

Naziv predlagatelja: Financijska agencija (prijedlog Klasa: 110-07/21-01/04, Ur.broj: 04-06-21-4486 od 16.07.2021.god.; temeljem čl. 110 st.1. Stečajnog zakona)

1.5. Rješenjem suda određene su mjere osiguranja (da/ne): DA

Određene mjere: Imenovanje privremenog stečajnog upravitelja i zabrana raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja

1.6. Rješenjem suda određeni su posebni zadaci privremenom stečajnom upravitelju: DA

podnijeti pisano izvješće, utvrditi postojanje uvjeta za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, odnosno ispitati je li dužnikova imovina dostatna za vođenje stečajnog postupka

2. SVRHA IZVJEŠĆA

1. Utvrditi postojanje/nepostojanje stečajnog razloga
2. Utvrditi da li postoji imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka

3. PODUZETE RADNJE I UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

3.1. Privremeni stečajni upravitelj poduzeo je slijedeće radnje:

Privremeni stečajni upravitelj kontaktirao je Poreznu upravu Split radi saznanja o knjigovodstvu dužnika, te je održao sastanke sa zakonskim zastupnikom dužnika (gosp. Ivo Opačak) dana 11.11.2021.g. u uredu stečajnog upravitelja, a potom i sastanak sa knjigovodstvom dužnika (Projektni Biro Konstruktor d.o.o., gđa. Alemka) dana 23.11.2021.g. u zgradi na adresi Svačićeva 4 u Splitu.

Prema dobivenim informacijama od iznad navedenih osoba proizlazi kako dužnik ne posluje otprilike zadnjih godinu dana, te da nema realnih izgleda za podmirenje iznosa blokade ili pristup dugu (čl. 124 SZ-a) tijekom ove faze postupka. Također, dužnik nema započetih, a nedovršenih poslova.

Inače, zakonski zastupnik Ivo Opačak napomenuo je kako sa knjigovodstvom uglavnom nema kvalitetne komunikacije, a što je potvrdilo i samo knjigovodstvo (jer da su oni ranije komunicirali sa drugim članom uprave, Markanom Kormanjošem, međutim isti je od ožujka 2020.godine na bolovanju).

Upitan od strane privremenog stečajnog upravitelja o značajnim stavkama dugotrajne imovine koje su vidljive iz zadnje bilance, zakonski zastupnik iskazuje kako on kao zz ne raspolaže ključevima nekretnina, već da su isti kod gosp. Žderića (jednog od osnivača dužnika), a o ostalim pozicijama (postrojenja i oprema, potraživanja i itd.) nema informacija, te zna da se vode određeni sudske sporovi o navedenom.

Knjigovodstvo je privremenom stečajnom upravitelju uručilo određenu dokumentaciju (bruto bilancu, saldo 1200, saldo 2200) o čemu će biti riječ u nastavku ovog Izvješća, te potvrdilo da se recimo u nekretnini anagrafske oznake Kroz Smrdečac 35 s osnova zakupnine uprihođuje mjesečni iznos od 200 eura od Magister Fenestra j.d.o.o. (prilaže se ugovor o zakupu), no na većinu pitanja povezanih s potencijalno unovčivom imovinom nije bilo konkretnih izjašnjenja, uz pozivanje na sudske postupke i sl.

Nesporno je gospodarsko stanje, odnosno poslovanje ovog dužnika, usko povezano sa Konstruktor inženjering d.d. (nad kojim se pred Trgovačkim sudom u Splitu danas vodi stečajni postupak pod poslovnim brojem St-1196/2016), o čemu svjedoči i činjenica da računovodstvo za dužnika vodi još jedno povezano društvo (Projektni Biro Konstruktor d.o.o), a potonjem je zakonski zastupnik gosp. Željko Žderić, koji je i osnivač dužnika.

Kod takvog stanja stvari, dublje odgovore na povjerene zadatke od strane Trgovačkog suda u Splitu, privremeni stečajni upravitelj potražio je u brojnim sudskim sporovima kojima je ovaj dužnik stranka, uglavnom pred Trgovačkim sudom u Splitu.

U nastavku se daje prikaz i kratka analiza tih sudskih postupaka, sve kako slijedi:

1. P-354/2021, TS ST

Tužitelj: TROGIR HOLDING d.o.o.

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Radi: isplate

VPS: 104.123,75 kn

OPIS: Podnesena tužba radi 104.123,75 kn na ime izvršenih građevinskih radova po okončanoj građevinskoj situaciji. U odgovoru na tužbu dužnik je osporio osnov i visinu uz obrazloženje da je glavni dužnik Poduzeće za ceste d.o.o.

Nije zakazano ročište.

2. P-43/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Tuženik: KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d.

VPS: 501.000,00

OPIS: Radi: Utvrđenja vlasništva strojeva te prestanka uznemiravanja prava vlasništva na tim strojevima. Tužitelj tvrdi da s obzirom na činjenicu da je kupoprodajom i isplatom cijene tužitelj stekao vlasništvo na strojevima i opremi koje mu tuženik odbija predati, da je pokrenuo postupak osiguranja tražeći da sud radi osiguranja njegove tražbine odredi privremenu mjeru. U tom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem R1-163/2018 da je 31. prosinca 2018. doneseno rješenje kojim je naloženo tuženiku da tužitelju u roku od 24 sata preda strojeve i opremu te je tužitelj istim rješenjem upućen pokrenuti ovu parnicu radi opravdanja privremene mjere. Pored toga izjavio je da je isključivi vlasnik navedenih strojeva i opreme, a da tuženik svojata vlasništvo na strojevima i opremi te ga na taj način uznemirava u njegovim vlasničkim ovlaštenjima, radi čega je podnio predmetnu tužbu. Naknadno je preinačeno rješenje o osiguranja pa je odbijen prijedlog za privremenu mjeru pa je tužitelj proširio tužbeni zahtjev tražeći predaju tih strojeva u posjed. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio dopuštenost tužbe i istakao da se pred TS vodi parnica oko osporavanja tih kupoprodajnih ugovora pod brojem P-223/19.

Sud je rješenjem prekinuo ovaj postupak do pravomoćnog okončanja spora P-223/19 u kojem se odlučuje o valjanosti ugovora na temelju kojih se temelji tužiteljevo potraživanje.

3. P-221/2019

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Radi: pobijanja pravnih radnji

OPIS: Tužitelj je podnio tužbu u kojoj je istaknuo tužbeni zahtjev kojim je tražio da sud utvrdi da ugovor o kupoprodaji prava koji su stranke sklopile 26. rujna 2016. ne proizvodi učinke prema stečajnoj masi tužitelja, pa da slijedom toga tuženik preda tužitelju nekretninu - poslovni prostor (rekonstruirani dio u suterenu) površine 39,17 m² (sjeverozapadni prostor) i površine 73,29 m² (sjeveroistočni prostor) ukupne površine 112,46 m² u sklopu zgrade stambeno poslovne namjene izgrađene na k.č. 13970/2 K.O. Split, anagrafske oznake Kroz Smrdečac 35/37

Tuženik je u cijelosti osporio tužbeni zahtjev navodeći da je ugovor ispoštovao i cijenu platio, a da je cijena nekretnine bila realna.

Dana 06. srpnja 2021.g. je donesena presuda kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja i naloženo je tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 19.375,00 kn. Na tu presudu je tužitelj podnio žalbu te se očekuje da spis ide na rješavanje na Visoki trgovački sud RH.

(napomena: prema dostupnim informacijama dužnik je 2016.godine kupio od Konstruktor inženjering d.d. kao predmnjevanog vlasnika pravo vanknjižnog vlasništva ovih nekretnina za 30.000 eura, pa bi navedeno činilo stečajnu masu dužnika, s tim da bi daljnju sigurnost navedenom utvrđenju dala činjenica završetka ovog sudskog spora na način da se pravomoćno potvrdi prvostupanjaska odluka)*

4. P-222/2019

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Radi: Pobijanja pravnih radnji

OPIS: Tužitelj ovom tužbom pobija ugovor o kupoprodaji prava od 28. rujna 2016. kojim ugovorom su kupljena prava na nekretninama označenim sa SIROBUJA 1 i 2 (vanknjižno vlasništvo) navodeći da kupoprodajna cijena nije isplaćena te da je ista prenisako određena zbog čega da je riječ o pobojnem pravnom poslu jer su njime oštećeni stečajni vjerovnici. Tuženik u cijelosti osporava tužbeni zahtjev ističući da je kupoprodajna cijena u cijelosti isplaćena i da je cijena određena realno pritom se poziva na privatno izrađeno građevinsko vještvo na okolnost tržišne cijene nekretnine koja je predmet ugovora.

U postupku je izvršeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje te je vještakinja utvrdila da je tuženik u cijelosti izvršio obvezu isplate kupoprodajne cijene, da je tuženik sva plaćanja izvršavao vlastitim novčanim sredstvima, sa vlastitog žiro računa, te da je u vrijeme sklapanja ugovora bio likvidan, dakle, u mogućnosti izvršavanja svojih kratkoročnih obveza proizišlih iz redovnog poslovanja.

Vještakinja je ostala kod danog nalaza i mišljenja, zasad nije određeno novo financijsko vještačenje. Određeno je građevinsko vještačenje na okolnost procjene tržišne vrijednosti nekretnine (prava) koje su nekretnine u kupoprodajnom ugovoru navedene kao Sirobuja 1 i Sirobuja 2. Trenutno se čeka nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke.

(napomena: kao i iznad, i ovo je potencijalna stečajna masa dužnika jer prema dostupnim informacijama dužnik je 2016.g. kupio od Konstruktor inženjering d.d. kao predmnjevanog vlasnika pravo vanknjižnog vlasništva ovih nekretnina za 140.000 eura)*

5. P-223/2019

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

Opis: Tužitelj u tužbi pobija pravnu valjanost ugovora o kupoprodaji pokretnina-strojeva navodeći da kupoprodajna cijena nije isplaćena te da je ista prenisko određena zbog čega da je riječ o poboju pravnom poslu jer su njime oštećeni stečajni vjerovnici, Tuženik u cijelosti osporava tužbene navode navodeći da je cijena u cijelosti plaćena te da je cijena određena realno jer je istu u trenutku sklapanja ugovora odredio sudski vještak. U postupku je provedeno vještačenje po vještaku za strojarstvo Srećku Favri koji je u svom nalazu i mišljenju utvrdio da ukupna razlika vrijednosti procijenjenih pokretnina prema procjenama vještaka Ugrina i cijenama navedenim u ugovorima o kupoprodaji iznosi 375.751,00 EUR-a. Na taj nalaz i mišljenje je tuženik prigovorio.

Izveden je i dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost plaćanja cijene te utvrdio da je plaćena cijena u iznosu od 3.094.767,92 kn te da sporni računi nisu plaćeni u iznosu od 838.428,10 kn na ime nedostavljenih kompenzacija i mjenica. Na taj nalaz tuženik nije imao primjedbi.

6. P-225/2019

Tužitelj: KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d.

Tuženici: 1. EKSPORTDRVO d.d.

2.KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Radi: pobijanja pravnih radnji

VPS: 3.235.320,00 KN

Dana 17. svibnja 2019. podnesena je tužba protiv uvodno označenog prvotuženika i drugotuženika, a radi pobijanja pravnih radnji. Postavljenim tužbenim zahtjevom tužitelj traži da se utvrdi da je bez ikakvog pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja pravna radnja tužitelja i tuženika, i to Ugovor o kupoprodaji prava od 27. rujna 2016. koji ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Boška Jurišića u Solinu dana 30. rujna 2016. pod brojem ovjere OV-7585/16 kojim ugovorom je tužitelj prodao izvanknjižno vlasništvo nekretnina poblje određenih u tužbenom zahtjevu. Tuženici su osporili u cijelosti tužbeni zahtjev. U međuvremenu je tužitelj podnio zahtjev za mirno rješenje spora RH radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama koje su predmet pobijanog ugovora pa je postupak suglasnošću stranaka u prekidu do donošenja odluke o mirnom rješenju spora.

7. P-231/2019

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING dioničko društvo za graditeljstvo u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Radi: pobijanja pravnih radnji, VPS: 750.000,00

OPIS: Tužitelj u tužbi ističe da je ugovor o kupoprodaji prava ovjerenim pod brojem OV-6772/16 pobojan jer da su zbog njega vjerovnici oštećeni u pravu jednakog namirenja s obzirom da je kupoprodajna cijena u tom ugovoru nerealno niska te da cijena uopće nije isplaćena. Tuženik u cijelosti osporava tužbene navode ističući da je cijena realno određena te da je ista u cijelosti isplaćena. Izvedeni su dokazi saslušanjem zz tužitelja i svjedoka Željka Žderića te je napravljeno vještačenje po vještaku građevinske struke koji je procijenio predmetnu nekretninu - suvlasnički dio s neodređenim omjerom Etažno vlasništvo (E-S) prvi kat, Svačićeva 2 (čest.zgr. 3421/4), i to tri uredska prostora, sala za sastanke i dva sanitarna čvora ukupne površine 133,38 m² u iznosu od 755.000,00 kn (cca

ista kao i kupoprodajna cijena). Sud je odbio prijedlog za novim vještačenjem te je odredio izvođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja na okolnost isplate kupoprodajne cijene.

(* napomena: kao i iznad; u točkama 3. i 4., i ove nekretnine su potencijalna stečajna masa dužnika)

8. Povrv-170/2019 TS Split

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d.

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Radi: isplate

VPS: 182.397,05

Tužitelj u tužbi potražuje iznos od 182.397,05 kn uvećan za zakonske zatezne kamate.

Tuženik osporava tužbeni zahtjev ističući da je podmirio sva dugovanja te predlaže financijsko vještačenje. Ročište odgođeno do daljnjeg, nije izveden nijedan dokaz zasad.

9. Pr-621/2020 OPĆINSKI SUD SPLIT

Tužitelj: Mladen Mravak,

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: naknada štete

OPIS: U tužbi navodi da je kao zaposlenik tuženika dana 05.12.2017. godine pretrpio radnu ozljedu na putničkom terminalu zračne luke Split u izgradnji, na način da je prilikom demontaže oplata pao sa skele visine 205 cm, te da je navedene prigode pretrpio prijelom lijeve bedrene kosti, te zapešće lijeve ruke, kao i da je s oporavkom u toplicama tužitelj završio dana 07.02.2018. godine (oporavak je trajao nepuna 2 mjeseca). U odgovoru na tužbu osporena odgovornost tuženika i visina naknade štete. Nije izveden nijedan dokaz, čeka se zakazivanje pripremnog ročišta.

10. Povrv-618/2020

TUŽITELJ: Darko Nikolić

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: Isplate

OPIS: U prijedlogu za ovrhu se tražilo donošenje rješenja o ovrsi radi isplate neodređenog novčanog iznosa temeljem računa. Na doneseno rješenje o ovrsi ovršenik - tuženik podnio prigovor te je isto ukinuto a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

11. P-132/2020 Trgovački sud u Splitu

TUŽITELJ: KAMENI AGREGATI VIDOVIĆ d.o.o.

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

PREDMET: radi isplate

OPIS: Tužitelj povukao tužbu. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj P-132/2020 od 21. rujna 2020.g. utvrđeno da je tužba povučena i da je tužitelj dužan platiti tuženiku 18.875,00 kn na ime parničnog troška. Tuženik se podneskom od 26.studenog 2020.g. odrekao prava na trošak određen toč. II. rješenja.

12. P-147/2020 TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: LAVČEVIĆ d.d.

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: ispraznjenja i predaje

OPIS: Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik nekretnine na predjelu Sirobuja u Splitu, označene i opisane kao, zk.č.br. 1897/5 (k.č.br. 7095/4), oranica, površine 173 m², upisana u zk. ul. 15358, k.o. Split, da istu drži u posjedu tuženik te traži da mu je tuženik preda slobodnu od osoba i stvari. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev ističući da je on vlasnik i da je vlasništvo stekao temeljem ugovora o kupoprodaji od Konstruktor inženjering d.d. te da je u cijelosti platio kupoprodajnu cijenu i stupio u posjed nekretnina. Izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta i nalaz i mišljenje vještaka geodeta. Temeljem tog vještva je tužitelj uredio tužbeni zahtjev.

13. Pr-5291/2021 OPĆINSKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: MILE DUVNJAK

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: isplate- radni spor

OPIS: Tužitelj u tužbi potražuje isplatu iznosa od 21.512,65 kuna na ime neisplaćene plaće te daljnji iznos od 1.910,00 kn na ime troškova prijevoza sve zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom. Tuženik u odgovoru na tužbu predlaže da sud naloži tužitelju da precizira i uredi tužbeni zahtjev, u protivnom da ga odbije u cijelosti.

14. Povrv-232/2021, TS ST

TUŽITELJ: CROATIA OSIGURANJE d.d.

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: isplate

OPIS: Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu radi isplate iznosa od 16.680,00 kn zajedno sa zateznim kamatom te je doneseno rješenje o ovrsi j.b. Mirjane Popovac protiv kojeg je ovršenik podnio prigovor. Temeljem podnesenog prigovora, rješenjem Trg. suda rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita, poslovni broj Povrv-94/2021 od 11. siječnja 2021., stavlja se izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukidaju se provedene radnje te se postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Određena je prethodna mjera u korist tužitelja radi osiguranja utuženog potraživanja. Prvostupanjska presuda od 23. studenog 2021.g. donesena je u korist tužitelja.

15. POVRV- 257/2021, TS ST

TUŽITELJ: KLIS MONTAŽA d.o.o. za usluge

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: isplate

OPIS: Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženik na temelju računa od 18.626,25 kn na ime troškova prijevoza autodizalice. Doneseno je rješenje o ovrsi od strane javne bilježnice Sandre Jelavić te je na isto tuženik podnio prigovor te je postupak nastavljen pred TS Split kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Od porezne uprave će se zatražiti službenim putem podatak je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza, a iduća rasprava je zakazana za dan 19.siječnja 2022. u 9,00 sati.

16. POVRV- 358/2021, TS ST

TUŽITELJ: STANOUPRAVA d.o.o. za

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: isplate

OPIS: Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika. Doneseno je rješenje o ovrši te je na isto tuženik podnio prigovor te je postupak nastavljen pred TS Split kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Donesena je presuda 15. rujna 2021.g. kojom se u cijelosti ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Jelavić iz Splita poslovni broj Ovr-524/2020 od 11. siječnja 2021. kojim je naloženo tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 843,16 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom. Na istu presudu je tužitelj podnio žalbu koja je na rješavanju pred VTS-om.

17. POVRV-482/2021 OPĆINSKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: AUTO ANTONIO d.o.o.

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: isplate

OPIS: Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika. Doneseno je rješenje o ovrši te je na isto tuženik podnio prigovor te je postupak nastavljen pred TS Split kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Nije obavljena nijedna radnja u postupku pred sudom.

18. P-150/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Tuženik: Anita Bulić Pavloć i Euroherc osiguranje d.d.

Radi: naknade štete

VPS:11.150,03 kn

OPIS: Tužba podnesena radi naknade štete od 11.150,03 kn nastala na automobilu marke Audi A6 3.0 TDI, koju da je uzrokovala tuženik ad.1. koje vozilo je osigurano kod tuženika ad.2. Sud je presudom od 29. listopada 2020.g. u cijelosti odbio tužbeni zahtjev i naložio tuženiku da naknadi tužitelju trošak od 6.187,50 kn. Postupak je u fazi odlučivanja povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje i žalbe tužitelja.

19. Ovr-2681/2021 OPĆINSKI SUD U SPLITU

Ovrhovoditelj: Čistoća d.o.o.

Ovršenik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

RADI: isplate

OPIS: Ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i potražuje 1.322,10 kn na ime neplaćene komunalne usluge odvoza smeća. Spis je kod JB.

20. ostali sudski postupci u kojima je dužnik uglavnom tuženik (ovršenik) (TS Split, Povrv-802/2021, Kozina projekti d.o.o. – isplata 9.000 kn, zatim Povrv-257/2021, TS Split, Klis Montaža – isplata 18.626,25 kn itd...

Privremeni stečajni upravitelj poslao je i upit Državnoj geodetskoj upravi, tražeći podatak je li društvo nositelj prava na nekretninama upisanim u katastarski operat na području RH. Prema odgovoru nadležnog odjela DGU (Klasa: 935-08/21-04/12765 od 17.11.2021.g.) proizlazi da dužnik nije upisan kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu na području Republike Hrvatske.

Što se tiče pokretnina (jer i to je stavka značajnije vrijednosti vidljiva u bilanci) privremenom stečajnom upravitelju je zz kazao kako o pokretninama (alati, strojevi, skela, oplata i sl.) nema saznanja, knjigovodstvo je također kazalo kako nema saznanja, dok je jedan od osnivača dužnika (gosp. Željko Žderić), prilikom sastanka sa knjigovodstvom dužnika dana 23.11.2021.g. upoznao privremenog stečajnog upravitelja sa kaznenom prijavom protiv uprave dužnika (Markan Kormanjoš, Ivo Opačak – trenutna uprava, Siniša Bilić – bivši član uprave) koju je dužnik podnio protiv istih radi otuđenja pokretnina. U toj kaznenoj prijavi postavljen je imovinskopravni zahtjev (3.200.000 kn glede pokretnina), a privremeni stečajni upravitelj izvršio je uvid u kaznenoj pisarnici ODO-a i saznao da je kaznena prijava protokolirana 20.07.2021.g. i vodi se pod poslovnim brojem KP-DO-1445/21.

Na složenost situacije oko pokretnina ukazuje i stečajni upravitelj Frano Krišto u svojim izvješćima nad Konstruktor inženjering d.d. u stečaju kada konstatira da su pokretnine Konstruktor inženjering d.d. u stečaju (kojem društvu je on postavljen za stečajnog upravitelja) pomiješane sa pokretninama ovog dužnika tj. imovina nije razdvojena, nalazi se na više lokacija. Isti je zbog toga imao problema prilikom razgledavanja imovine, kao i sa čuvanjem iste, a neke pokretnine su i predmet spora kojim se pobijaju pravne radnje.

Glede knjigovodstvene dokumentacije dostavljaju se u prilogu bruto bilanca (do 22.11.2021.g.), konta 1200 i 2200, a što je sve privremenom stečajnom upravitelju uručeno prilikom sastanka sa knjigovodstvom dužnika.

Iz navedenog je vidljivo stanje obveza dužnika (dugovanje od 1.377.397,58 kuna), od čega su najveće stavke prema Gradu Splitu i Poduzeću za ceste d.o.o. iz Slavenskog Broda. Na kontu knjiženih potraživanja vidljiva su iskazana potraživanja od 437.019,29 kuna od čega je prema dobivenim informacijama za neke dužnike već predana zadužnica na naplatu, a neka su nenaplativa zbog brisanja i/ili problema sa likvidnošću dužnikovih dužnika (posebno to da vrijedi za inozemne poslovne partnere, iskazano na kontu 1211).

Privremeni stečajni upravitelj izvršio je uvid i u objavljene godišnje financijske izvještaje i ostale javno dostupne podatke, te se sve navedeno dostavlja kao prilog ovom izvješću.

4. POSTOJANJE STEČAJNOG RAZLOGA

Da li postoji stečajni razlog (da/ne): DA

Stečajni razlog: Nesposobnost za plaćanje (čl.6.SZ-a)

Obrazloženje:

Postojanje neizvršenih evidentiranih osnova za plaćanje potvrđuje da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje dospjelih obveza.

5. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

5.1. Predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose: 230.000,00 kn

Predvidivi troškovi stečajnog postupka uključuju troškove:

- izrada žiga.....	200,00 kn
- otvaranje, vođenje i zatvaranje žiro računa	800,00 kn
- usklađivanje računovodstvene dokumentacije do otvaranja stečaja	10.000,00 kn
- izrada i javna objava fin izvještaja do otvaranja steč. postupka	2.000,00 kn
- knjigovodstvene usluge	10.000,00 kn
- trošak stečajnog upravitelja (gorivo, ured, telefon....)	2.000,00 kn
- poštanski troškovi i biljezi	1.000,00 kn
- odvjetnički troškovi i troškovi vođenja postupaka (pristojbe, predujmovi za vještačenja)	200.000,00 kn
- sudske pristojbe	2.000,00 kn
- ostali razni troškovi.....	2.000,00 kn
UKUPNO: 230.000,00 kuna	

5.2. Nagrada za rad stečajnog upravitelja:

Određena prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnom upravitelju

Napomena:

Navedeni troškovi predstavljaju troškove radnji/postupaka koji se nužno poduzimaju u stečajnom postupku u razdoblju od 6 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka i iste u trenutku sastavljanja ovog izvješća nije moguće u cijelosti predvidjeti.

6. DOSTATNOST IMOVINE U ZA POKRIĆE TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA:

Utvrđena imovina dostatna je za pokriće troškova stečajnog postupka(da/ne): DA

7. ZAKLJUČAK:

Poslovanje dužnika Konstruktor plan d.o.o. usko je vezano i isprepleteno pravnim, gospodarskim i ostalim aktivnostima povezanih društava i osoba (u prvom redu tvrtke Konstruktor inženjering d.d., te osnivača dužnika, gosp. Željka Žderića s jedne strane, te PZC inženjering d.o.o. kao dio PZC grupe s druge strane).

U bitnome, Konstruktor inženjering d.d. je nakon što je prošao predstečajnu nagodbu, tijekom 2016.g. (pozivom na usvojeni plan restrukturiranja), a prije otvaranja stečajnog postupka, prodao svoju non-core imovinu ovom dužniku Ugovorima o kupoprodaji prava, pa se zato u bilanci dužnika nalazi imovina znatne vrijednosti. Na stavci materijalne imovine po zadnjoj dužnikovoj bilanci iz 2020.godine iskazano je 6.318.541 kuna.

Pošto je na imovini koja je bila predmetom spomenutih Ugovora o kupoprodaji prava (a to su nekretnine na adresama Kroz Smrdećac 35/37, Svačićeva 4, Sirobuja..) i dan danas

nesređeno zemljišnoknjižno stanje, to je Konstruktor inženjering d.d. kao predmnijevani vlasnik (vlasnik koji vlasništvo ne može dokazati zk izvatkom, ali je u posjedu) prenio navedeno na dužnika.

U godinama koje su uslijedile (2017-2021) događanja u stečajnom postupku nad Konstruktor inženjering d.d. u stečaju eskalirala su do te mjere da su podnesene kaznene prijave, tužbe radi naknade štete protiv stečajnog upravitelja, te su otvoreni brojni sudski postupci radi pobijanja ranije spomenutih ugovora. O složenosti tog stečajnog postupka govori i na tisuće stranica dokumenata dostupnih putem e-oglasne ploče, te bi daljnja analiza tih odnosa debelo premašila okvire ovog Izvješća, a za navedenim nema ni potrebe, osim u dijelu koji se tiče ovog stečajnog dužnika.

Jedan od glavnih zadataka privremenog stečajnog upravitelja je ispitati da li je imovina ovog dužnika dostatna za namirenje vođenja stečajnog postupka, odnosno pokriće troškova vođenja postupka.

U tom smislu, uz upitnu kooperativnost bivših tijela dužnika u pružanju cjelovitih informacija privremenom stečajnom upravitelju (upravo zbog uvodno rečenih isprepletenih odnosa na relaciji osnivači-uprava-povezane osobe), privremeni stečajni upravitelj ne može zanemariti činjenicu značajne knjigovodstvene vrijednosti dugotrajne imovine.

Također, ne može zanemariti činjenicu postojanja barem tri nekretnine iako su iste nesređenog zemljišnoknjižnog stanja, a na kojima je 2016.godine dužnik kupio prava i to za nekretninu Kroz Smrdećac 35/37 (30.000 eura), Svačićeva 4 (100.000 eura), Sirobuja 1 i 2 (140.000 eura). Unatoč činjenici da Konstruktor inženjering pokušava osporiti navedene ugovore u parnicama pred Trgovačkim sudom u Splitu iz razloga jer smatra da su netom spomenute cifre preniske, u slučaju pozitivnog ishoda tih parnica, navedene nekretnine nesporno bi bile stečajna masa dužnika koja bi se prodavala sukladno odluci skupštine vjerovnika (kao vanknjižna imovina ili bi se pristupilo sređivanju imovinskopravnog stanja).

Sve i da se makar nešto od spomenute imovine unovči, navedeno bi trebalo biti dostatno za pokriće troškova stečajnog postupka i vjerojatno za djelomično namirenje vjerovnika u nekom, zasad neodređenom, postotku.

Situacija sa pokretninama je kompleksnija i predmet je kaznene prijave, pa unovčenje pokretnina ovisi ponajviše o rezultatima postupanja po kaznenoj prijavi.

Jedna stavka koja je svakako specifična za ovaj stečajni postupak je veliki broj sudskih postupaka, pa je zato u toč. 5. ovog izvješća naveden visoki iznos predvidivih troškova stečajnog postupka na ime vođenja tih postupaka. Međutim, privremeni stečajni upravitelj skreće pozornost sudu da je nemoguće u ovoj fazi predvidjeti tu stavku (trošak vođenja postupaka) jer su neki postupci u početnoj fazi, neki su odmakloj fazi, neki su u žalbenoj fazi, kod nekih je jako visok vps i to sve je podložno nizu faktora koji ovise o drugim sudionicima (npr. kakve će biti odluke suda po žalbama, koji je tempo i način vođenja sudskih rasprava pojedinog suca o čemu ovisi broj ročišta, koje i kakve će biti aktivnosti i ponašanja protivnih strana, vještaka i drugih sudionika tih postupaka).

Stoga, privremeni stečajni upravitelj drži da bi bilo svrsishodno i ekonomično po otvaranju stečajnog postupka vidjeti hoće li biti postupaka u kojima će doći do odbačaja tužbe jer tužitelji nisu prijavili tražbinu (sukladno čl. 167 SZ-a), te za pregled preostalih aktivnih postupaka angažirati odvjetnika koji bi dao pravno mišljenje o izgledima za uspjeh dužnika u svakom od tih postupaka i sa iznosom potrebnih rezervacija za vođenje svakog postupka, pa temeljem tog mišljenja kao podloge, da skupština odluči o daljnjem smjeru postupaka (kojeg nastaviti, u kojem se pokušati nagoditi, kojeg povući i sl.).

Skreće se pozornost da stečajni upravitelj mora voditi računa da za sve obveze koje preuzme osigura pokriće za slučaj eventualnog neuspjeha u sporu tj. za plaćanje parničnih troškova drugoj strani, a treba osigurati sredstva i za rad odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika, pa drži da je najbolje da se o svemu gornjem u nastavku postupka izjasni i odluči skupština, odnosno vjerovnici radi kojih se i vodi ovaj stečajni postupak.

Slijedom svega navedenog, predlaže se sudu:

Otvaranje stečajnog postupka prema čl. 129. Stečajnog zakona

Kako proizlazi iz ranije navedenih podataka i utvrđenja, kod Dužnika postoji stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje naveden u članku 6. Stečajnog zakona.

Nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja:

Privremeni stečajni upravitelj potražuje nagradu sukladno Čl.4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Stečajni dužnik zastupan po
privremenom stečajnom upravitelju

potpis